



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 24 Pž-3717/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralica Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom LOŠINJ-BETON d.o.o. Mali Lošinj, Priko 63, OIB 22126413829, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, Ante Topić Mimare 24, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-191/2020-17 od 25. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 17. rujna 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-191/2020-17 od 25. lipnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-191/2020-17 od 25. lipnja 2020. odbačen je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom kao predlagateljem. Prvostupanjski sud je tako odlučio pozivom na odredbu čl. 32. t. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. i čl. 381. ZPP-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava, sukladno odredbi čl. 10. SZ-a.

U postupku donošenja pobijanog rješenja, niti u pobijanom rješenju, nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 9. ZPP-a na koju ukazuje žalitelj, niti druge bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Protivno žalbenim navodima prvostupanjski sud je za svoja činjenična i

materijalnopravna utvrđenja na temelju kojih je donio pobijano rješenje dao valjane i neproturječne razloge koje u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja i podataka u spisu proizlazi da je predlagatelj 8. svibnja 2020. podnio sudu prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka nad dužnikom Lošinj-Beton d.o.o. Mali Lošinj, Priko 63, OIB 22126413829 (dalje: dužnik). Rješenjem poslovni broj St-191/2020-12 od 5. lipnja 2020. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom.

Nakon donošenja navedenog rješenja, Republika Hrvatska zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu Rijeka je podneskom od 19. lipnja 2020. obavijestila sud da je dužnikov vjerovnik, da je u zakonskom roku prijavila svoju tražbinu, te da u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, odnosno planu financijskog i operativnog restrukturiranja objavljenog na e-Oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Rijeci 30. travnja 2020. dužnik u popisu postupaka pokrenutih pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je on stranka nije naveo da se nad njim provodi prekršajni postupak u Poreznoj upravi, Područni ured Rijeka. Republika Hrvatska navodi kako se nad dužnikom vodi upravni postupak pred javnopravnim tijelom pod brojem Klasa: 471-02/19-01/1, a u kojem je dužnik stranka. Ističe da je dužnik znao za navedeni postupak budući mu je 21. ožujka 2019. uručena obavijest o pravima i obvezama izdana od strane Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Rijeka Klasa: 471-02/19-01/1 od 21. ožujka 2019. kojim se dužnik i odgovorna osoba dužnika obavještavaju da se protiv njih namjerava podnijeti optužni prijedlog zbog počinjenih prekršaja iz Zakona o porezu na dodanu vrijednost, a 3. veljače 2020. izdan je prekršajni nalog kojim se utvrđuje da je okrivljenik Lošinj-Beton d.o.o. kriv jer je postupao protivno Zakonu o porezu na dodanu vrijednost, te se kažnjava novčanom kaznom, čije uručenje je u tijeku. Republika Hrvatska stoga predlaže da naslovni sud donese rješenje o odbacivanju prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom.

Člankom 32. t. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) propisano je da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.

Prvostupanjski je sud, nakon uvida u dokumentaciju priloženu podnesku Republike Hrvatske pravilno utvrdio istinitost navoda Republike Hrvatske, odnosno utvrdio je da dužnik nije u popisu imovine i obveza dužnika naveo postupak Klasa: 471-02/19-01/1 pred Ministarstvom financija, Poreznom upravom Područnim uredom Rijeka u kojem je stranka a na čije je pokretanje bio posebno upozoren.

Suprotno žalbenim navodima, po ocjeni ovog suda prvostupanjski sud je pravilno utvrdio sve odlučne činjenice te je pravilno primijenio materijalno pravo kada je dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbacio primjenom odredbe čl. 32. t. 4. Stečajnog zakona, kojom je propisano da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.

Žalbeni navod da je prvostupanjski sud protivno zakonu pobijano rješenje donio nakon donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka nije osnovan budući da iz odredaba Stečajnog zakona ne proizlazi da se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ne može odbaciti nakon što je donesena odluka o otvaranju predstečajnog postupka, kako to pravilno utvrđuje i prvostupanjski sud, pritom se pozivajući na zauzeto pravno shvaćanje na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 18. prosinca 2019. prema kojem „Sud može odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i nakon što je pravomoćnim rješenjem otvoren predstečajni postupak ako su u vrijeme odlučivanja o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka postojali razlozi za odbacivanje“.

Stoga razlozima svoje žalbe nije dovedeno u pitanje zakonitost i pravilnost prvostupanjskog rješenja.

Valjalo je stoga, na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 17. rujna 2020.

Predsjednica vijeća
Gorana Aralica Martinović

Broj zapisa: **17899-03b74**

Kontrolni broj: **02cea-76adf-c5220**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=GORANA ARALICA MARTINOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.